

Talmud Avoda Zara 75a- 76b

It was taught: Someone who purchases utensils from a non-Jew; things that have not been used require *tevila* and may be used. Things that have been used only for cold food, like glasses and plates, must be cleaned, and *toveled* and are kosher. Things that were used for hot, like pots and kettles require *hagala* and *tevila* and are kosher. Things that were used over the fire, like spits or grills require *libun* and *tevila* and are kosher. Anything that was used without *tevila* or *hagala* or *libun* - one opinion is that the food is forbidden, and another opinion is that the food is permitted. This is

תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף עה: - עו.
 ת"ר: הלוקח כלי תשמיש מן העובדי כוכבים, דברים שלא נשתמש בהן - מטבילן והן טהורין; דברים שנשתמש בהן ע"י צונן, כגון כוסות וקתניות וצלוחיות - מדיחן ומטבילן והם טהורין; דברים שנשתמש בהן ע"י חמין, כגון היורות הקומקמוסון ומחמי חמין - מגעילן ומטבילן והן טהורין; דברים שנשתמש בהן ע"י האור, כגון השפודין והאסכלאות - מלבנן ומטבילן והן טהורין. וכולן שנשתמש בהן עד שלא יטביל ושל א יגעיל ושל א ילבן - תני חדא: אסור, ותניא אידך: מותר! ל"ק: הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - אסור, הא כמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר. ולמאן דאמר נותן טעם לפגם - מותר, גיעולי עובדי כוכבים דאסר רחמנא היכי משכחת לה? אמר רב חייא בריה דרב הונא: לא אסרה תורה אלא קדירה בת יומא, דלאו נותן טעם לפגם הוא. מכאן ואילך לישתרין! גזירה קדירה שאינה בת יומא משום קדירה בת יומא.

not a contradiction, one is of the opinion that *noten ta'am l'fgam* is forbidden, and the other holds that *noten ta'am l'fgam* is permitted. According to the opinion who says that *noten ta'am l'fgam* is permitted, how can you ever find the case of non-Jewish utensils that the Torah forbade? Rav Chiya bar Rav Huna said; the only case the Torah is talking about is a pot that is *bat yoma*, which is not *noten ta'am l'fgam*. In that case it should be permitted after 24 hours without kashering! No, it is a *g'zeira* lest one come to use it within less than 24 hours.

Hagala - הגעלה

Shulchan Aruch OC 452; 5

One may not kasher utensils in the hot springs of Tiberias, even utensils that were only used in *kli sheni*, since they are not *toleda* of fire. We have a principle that the way it absorbs is the way it expels, and just as it absorbed through *toleda* of fire, so too it must be kashered through *toleda* of fire. [Rama:

שולחן ערוך אורח חיים סימן תנב סעיף ה
 אין מגעילין בחמי טבריה אפילו כלים שדינם ככלי שני, מפני שאינה תולדות האור, וכבולעו כך פולטו, מה בולעו ע"י תולדות האור, אף פולטו ע"י תולדות האור. הגה: מיהו אם נשתמש בו רק במי טבריה, מגעילו בהן. ואין מגעילין בשום משקה, רק במים; מיהו בדיעבד מהני הגעלה בכל משקה. אם הגעיל הרבה כלים ביורה עד שמרוב פליטת הכלים נעשו המים כציר, אין להגעיל עוד באותן המים.

Nevertheless, utensils that were only ever used in the hot springs of Tiberias may be kashered in them. *Hagala* must not be done with any other liquid apart from water. However, *b'dieved hagala* works with any liquid. If someone did *hagala* on many utensils at once in a big pot, until the water becomes soupy from the expelled taste that was in the utensils, that water should no longer be used.]

Shulchan Aruch OC 451; 6

We go according to the main use of any utensil. Therefore bowls, even though occasionally they are used as a *kli rishon* on the fire, nevertheless, since mostly they are used only through pouring, when food from *kli rishon* is poured into them, that is how they are kashered. [Rama: Some are stringent to kasher bowls in *kli rishon*, and this is the minhag. Similarly with anything that there is a chance that it was used in a *kli rishon*, like spoons and similar things. Some are stringent to do *hagala* even on drinking utensils, even though they are only ever used for cold, since sometimes they are used with hot things, and this is the minhag. *B'dieved* it would be sufficient to wash them. A large bowl that cannot fit into a *kli rishon* should be kashered by placing a hot stone on it, and pouring boiling water from a *kli rishon* onto it, and it then becomes like a *kli rishon*. The stone should then be moved over the entire surface of the utensil so that in this way it all becomes kashered.]

Mishna Brura 451; 51

It is like *kli rishon* - in other words, even though it is only pouring, nevertheless, since it is with a hot stone the water does not have a chance to cool down, and it is as though it was put into a *kli rishon*. Look in *Elia Rabba* who holds that this kind of *hagala* only works for bowls and similar things that are used mostly only for pouring from a *kli rishon*, but not for something that is used mainly in a *kli rishon*, since it is not completely like a *kli rishon*. It seems in my opinion that even for a bowl or similar thing one should not be lenient *l'chatchila* to do *hagala* with a stone unless it is known that the utensil is not *ben yomo* from the last time it was used with a *kli rishon*.

שולחן ערוך אורח חיים סימן תנא סעיף ו

כל כלי הולכין בו אחר רוב תשמישו; הלכך קערות אע"פ שלפעמים משתמשין בהם בכלי ראשון על האש, כיון שרוב תשמישן הוא בעירוי שמערה עליהן מכלי ראשון, כך הוא הכשרן. הגה: ויש מחמירין להגעיל הקערות בכלי ראשון, וכן הוא המנהג. וכן בכל דבר שיש לחוש שמא נשתמש בו בכלי ראשון, כגון כפות וכדומה לזה. ויש מחמירין להגעיל כל כלי שתיה אע"פ שתשמישן בצונן, משום שלפעמים משתמשין בהם בחמין; וכן הוא המנהג להגעיל, ובדיעבד סגי להו בשטיפה. וקערות גדולות שלא יוכל להכניס תוך כלי ראשון, יתן עליהם אבן מלובן ויערה עליהם רותחין מכלי ראשון, והוי ככלי ראשון. וכן כל כיוצא בזה. ויעביר האבן על כל הכלי, שאז מגעיל כולו.

משנה ברורה סימן תנא ס"ק נא

והוי ככלי ראשון - ר"ל אע"ג דאין זה אלא עירוי מ"מ כיון שהוא ע"י אבן מלובן אין מניח המים להצטנן והוי כאלו נתנן מתוך כלי ראשון ועיין בא"ר שהכריע לדינא דעכ"פ אינו מועיל הגעלה ע"י אבנים אלא בקערה וכיו"ב שרוב תשמישן הוא רק ע"י עירוי מכלי ראשון משא"כ בדבר שרוב תשמישן הוא בכלי ראשון אינו מועיל להגעיל באופן זה דלא הוי ככלי ראשון ממש. ולענ"ד נראה דאפילו בקערה וכיו"ב אין להקל לכתחלה להגעיל ע"י אבנים אלא בידוע שהוא אינו בן יומו מתשמיש כלי ראשון:

Libun- ליבון

Shulchan Aruch OC 451; 4

Utensils that were used directly on the fire, like spits, grills or similar things require *libun*. *Libun* means heating until sparks fly off it.

[Rama: Some are lenient to heat it until straw burns when it touches the outside of the utensil. The minhag is like the first opinion for anything that requires *libun*. Something that only requires *hagala*, but has cracks or we are stringent to do *libun*, it is sufficient to do the *libun kal*.]

שולחן ערוך אורח חיים סימן תנא סעיף ד
 כלים שמשמששים בהם על ידי האור כגון שפודים ואסכלאות וכיוצא בהם, צריכים ליבון; והליבון הוא עד שיהיו ניצוצות ניתזין מהם. הגה: ויש מקילין אם נתלבן כל כך שקש נשרף עליו מבחוץ. ונוהגין כסברא ראשונה בכל דבר שדינו בליבון, אבל דבר שדינו בהגעלה, רק שיש בו סדקים או שמחמירין ללבנו, סגי בליבון קל כזה.

Mishna Brura 451; 29

Sparks fly from it - or until the outer layer is removed.

משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים סימן תנא
 (כט) ניתזין מהם - או עד שתסור קליפתו העליונה:

Kashering Knives

Shulchan Aruch YD 121; 7

An old knife, whether large or small, which is purchased from a non-Jew; if one wants to use it for cold things, and there are no holes in the knife, it should be stuck into hard ground ten times. Each time it must be stuck into hard ground, therefore each time it must be in a different place. Even to cut something spicy like a radish is sufficient with this method of kashering. If it has holes in it, or the person wants to use it for hot things or for shechita, they must do *libun* or grind the entire surface well on a blacksmith's whetstone. [Rama: Some say that grinding only kashers it to cut radishes, but not for hot food, and this is the minhag *l'chatchila*. If the knife cannot have proper *libun* done to it, because of the handle, it should first have *libun* and then afterwards *hagala*. However, if it has *libun* and not *hagala*, even if it has holes, or if it had *hagala* and not *libun* and has no holes, and someone cut something hot with it, it doesn't become forbidden, even if the knife is *ben yomo*. If it was well ground on a whetstone, and then afterwards had *hagala*, it is good even *l'chatchila*, like *libun* provided it is possible to clean all the holes that are in it.]

שולחן ערוך יורה דעה סימן קכא סעיף ז
 סכין ישן, בין גדול בין קטן, הניקה מהעובד כוכבים, אם בא להשתמש בצונן, אם אין בה גומות נועצה עשרה פעמים בקרקע קשה. וצריך שכל נעיצה ונעיצה תהיה בקרקע קשה, לפיכך לא ינעוץ במקום שנעוץ נעיצה אחרת. ואפילו לחתוך בו דבר חריף כמו צונן, סגי בהכי. ואם יש בה גומות (או) שרוצה לחתוך בה חמין או לשחוט בה, מלבנה או משחיזה במשחזת של נפחים היטב על פני כולה. הגה: וי"א דהשחזה מהני רק לחתוך בה צונן, אבל לא לענין חמין; והכי נהוג לכתחלה. ואם לא יוכל ללבן הסכין היטב, משום הקתא, ילבנו ויגעילנו אח"כ. ומיהו אם לבנו ולא הגעילו, אפילו יש בו גומות; או אם הגעילו ולא לבנו ואין בו גומות וחתך בו מאכל חם, לא נאסר, אפילו הסכין בן יומו. ואם השחיזו במשחזת היטב בכל מקום, ומגעילו אחר כך, מהני אפילו לכתחלה, כמו ליבון, אם יוכל לנקות הגומות שבו.

Handles must be kashered

Shulchan Aruch OC 451; 12

All utensils must also have their handles kashered with *hagala*. [Rama: However, if *hagala* was not done to the handles it is not *assur b'dieved*. Even *l'chatchila* the handles could be kashered through pouring boiling water over them.]

שולחן ערוך אורח חיים סימן תנא סעיף יב

כל הכלים צריך להגעיל ידותיהם כמותן הגה: מיהו אם לא הגעילו הידות, אין לאסור בדיעבד; ואפילו לכתחלה יכול להגעיל על ידי עירוי שמערה עליהן.

Mishna Brura 451; 68

All utensils etc. - Because the main part of the utensil has been used with hot chametz, therefore we say that the absorbed taste spreads through all of the utensil (even the handle). However, this reason only applies to metal utensils, since the heat spreads throughout the entire utensil, but would not apply to all other utensils. Therefore when the *mechaber* says 'all utensils', implying even pottery or wood, it must be because we are concerned lest the handle somehow got hot chametz on it from a *kli rishon*, when it was being washed, or from splashes of hot food that came from the main part of the utensil.

משנה ברורה סימן תנא ס"ק סח

כל הכלים וכו' - משום שכשנשתמש חמץ בגוף הכלי בחמין אמרין דהולך הבליעה בכולו אכן משום טעם זה לבד לא היה שייך דין זה אלא בכלי מתכות משום דחם מקצתו חם כולו והמחבר הלא קאמר כל הכלים משמע דאף כלי חרס וכלי עץ וכ"כ במרדכי בהדיא דעץ פרור צריך להגעיל הבית יד שלו וע"כ דחיישין עוד שמא קבל היד איזה פעם חמץ ע"י כלי ראשון כשהדיחו אותו בתוכו לנקות מזוהמא ובמחבת ע"י ניצוצות שניתז עליו מגוף הכלי:

Pesach vs. Issur

Talmud Avoda Zara 76b

Rav Amram asked Rav Sheshet: One Mishna states that spits and grills require *libun* in the fire, but regarding sacrifices another Mishna states that spits and grills should have *hagala* in boiling water. He replied; Amram, my son, what is the comparison between sacrifices and non-Jewish dishes? In one case it absorbed permitted taste, in the other it absorbed forbidden taste.

תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף עו.

רמי ליה רב עמרם לרב ששת, תנן: השפודין והאסכלא - מלבנן באור, והתנן גבי קדשים: השפוד והאסכלא - מגעילן בחמין; א"ל: עמרם ברי, מה ענין קדשים אצל גיעולי עובדי כוכבים? הכא היתירא בלע, התם איסורא בלע.

Mishna Brura 451; 28

Require *libun* - I will give a short introduction which applies in several places. In the Talmud it states that only a utensil that absorbed something forbidden through direct fire requires *libun*, but something permitted that is absorbed through direct fire, even if it becomes forbidden afterwards, for example sacrificial meat that is roasted on a

spit, even though after a certain time the absorbed taste on the spit becomes forbidden as *notar* (left over sacrificial meat), it is sufficient to do *hagala*. The poskim are divided regarding chametz that is absorbed into utensils. Some say that this is also called permitted absorbed taste, since during the year when the chametz was absorbed it was permitted, and therefore *hagala* would be sufficient. According to this opinion any utensil that was used on the fire could be kashered by *hagala* for Pesach. Others say that this rule only applies to *notar* since when it was absorbed it wasn't yet *notar*, and therefore it is called permitted. However chametz, which was already chametz when it was absorbed into the utensil, and now is forbidden because the chametz in it has

become forbidden retroactively, is not called permitted absorbed taste. This is the opinion of the majority of the poskim, and therefore the *mechaber* decides like them. Nevertheless one should not learn from here to other places, where sometimes there are other reasons to be lenient, and we can combine those reasons with the lenient opinion that chametz is called permitted taste.

Drinking Cups and Glasses

Shulchan Aruch OC 451

[Rama: Some are stringent to do *hagala* on drinking glasses, even though they have only been used for cold, since occasionally they are used for hot things. This is the minhag to do *hagala*, but *b'dieved* it is sufficient to clean them thoroughly.]

משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים סימן תנא

(כח) צריכים ליבון - אקדים הקדמה קצרה ויצטרך בכמה מקומות. דע דאיתא בגמרא דדוקא דבר איסור הנבלע בכלי ע"י אור צריך ליבון אבל דבר היתר הנבלע בכלי ע"י אור אף שאח"כ נאסר כגון בשר קדשים שצלהו בשפוד ע"ג האור אף שלבסוף נעשה הבליעה בשפוד נותר אפ"ה הכשרו של שפוד זה די בהגעלה ונחלקו הפוסקים לענין חמץ הבלוע בכלי י"א דזה ג"כ מקרי היתרא בלע שבאמצע השנה כשנבלע החמץ של המוליית"א בשפוד היה היתר וע"כ סגי בהגעלה ולדידהו כל כלים שתשמישן ע"י אור לענין פסח די בהגעלה וי"א דוקא נותר שבעת הבליעה לא היה שם נותר על הבשר כלל לכן נקרא ד"ז בשם היתירא בלע אבל חמץ דבעת השתמשות השפוד בחמץ היה שם חמץ על הבליעה ועכשיו ג"כ שמו חמץ אלא שעתה נתעורר האיסור למפרע על שם חמץ זה לא מקרי בשם היתירא בלע דחמץ בלע בתוכו וגם עכשיו הוא חמץ ובכלל איסורא בלע הוא וצריכין ליבון ולזה הסכימו רוב הפוסקים וע"כ פסק המחבר כוותיהו ומ"מ אין ללמוד מדין זה למקומות אחרים דלפעמים היכא שיש עוד צדדים להקל מצרפינן ג"כ לזה דעת הפוסקים דס"ל דחמץ מקרי היתירא בלע.

שולחן ערוך אורח חיים סימן תנא

הג"ה ויש מחמירין להגעיל כל כלי שתיה אעפ"י שתשמישן בצונן, משום שלפעמים משתמשין בהם בחמין; וכן הוא המנהג להגעיש, ובדיעבד סגי להו בשטיפה.